**Практическая работа № 7**

**«Защита права собственности»**

**Цель работы**:

-формирование навыков анализа норм закона с точки зрения конкретных условий их реализации.

**Ход работы:**

1. Решить задачи с применением норм ГК РФ.

**Вариант 1.**

**Задача 1.**Андреева и Дворкин поручили Сичкарь за вознаграждение заложить в ломбарде принадлежащие им вещи - мужское и дамское пальто и полу­чить для них ссуду. Оба пальто были заложены Сичкарем в ломбарде, а за­тем выкуплены на деньги, данные Андреевой и Дворкиным, однако по­следним не возвращены. В связи с этим Андреева и Дворкин предъявили иск к Сичкарю о взыскании стоимости пальто. Суд на основании норм права о индикационном иске обязал ответчика возвратить истцам пальто либо возместить их стоимость.

Правильно ли решение суда?

**Задача 2.**После смерти Романовой ее имущество по наследству перешло к Со­ловьевой. Среди наследственного имущества находилась картина неизве­стного художника В.Л. (эти инициалы были проставлены на картине). Для установления автора картины и ее оценки Соловьева пригласила на квартиру покойной специалиста-искусствоведа. Поскольку картина была загрязнена, искусствовед не смог определить ее автора. Квартиру умершей нужно было освободить от вещей. Наследница договорилась с начальником жил конторы Федоровым, чтобы картину временно вывесили в помещении конторы. Впоследствии картина оттуда исчезла. Федоров из жил конторы был уволен и вскоре умер. Через несколько лет Соловьева случайно обнаружила пропавшую картину на выставке новых поступле­ний Русского музея, причем экспонировалась она как одно из произведе­ний Левитана.

Справкой Русского музея, выданной Соловьевой, подтверждалось, что музей приобрел картину у Федорова, после чего Соловьева предъявила иск к музею о возврате картины. Возражая против иска, музей указывал, что у него не было оснований полагать, будто Федоров не является собст­венником картины, и что музей понес расходы на реставрацию картины, после чего ее стоимость резко возросла.

Оцените доводы ответчика и решите дело.

**Вопросы по теме**

1. Понятие гражданско-правовых средств защиты права собственности и иных вещных прав.

2. Иск о признании права собственности.

3. Виндикационный иск:

3.1. Основания предъявления виндикационного иска.

3.2. Условия удовлетворения иска.

3.3. Расчеты по доходам и расходам при истребовании имущества.

4. Негаторный иск.

5. Иск о защите прав владельца, не являющегося собственником.

6. Иск о защите давностного владельца.
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**Задачи**

**1.**

Андреева и Дворкин поручили Сечкарь за вознаграждение заложить в ломбарде принадлежащие им вещи - мужское и дамское пальто и полу­чить для них ссуду. Оба пальто были заложены Сечкарь в ломбарде, а за­тем выкуплены на деньги, данные Андреевой и Дворкиным, однако по­следним не возвращены. В связи с этим Андреева и Дворкин предъявили иск к Сечкарь о взыскании стоимости пальто. Суд на основании норм права о виндикационном иске обязал ответчика возвратить истцам пальто либо возместить их стоимость.

*Правильно ли решение суда?*

2.

После смерти Романовой ее имущество по наследству перешло к Со­ловьевой. Среди наследственного имущества находилась картина неизве­стного художника В.Л. (эти инициалы были проставлены на картине). Для установления автора картины и ее оценки Соловьева пригласила на квартиру покойной специалиста-искусствоведа. Поскольку картина была загрязнена, искусствовед не смог определить ее автора. Квартиру умершей нужно было освободить от вещей. Наследница договорилась с начальником жилконторы Федоровым, чтобы картину временно вывесили в помещении конторы. Впоследствии картина оттуда исчезла. Федоров из жилконторы был уволен и вскоре умер. Через несколько лет Соловьева случайно обнаружила пропавшую картину на выставке новых поступле­ний Русского музея, причем экспонировалась она как одно из произведе­ний Левитана.

Справкой Русского музея, выданной Соловьевой, подтверждалось, что музей приобрел картину у Федорова, после чего Соловьева предъявила иск к музею о возврате картины. Возражая против иска, музей указывал, что у него не было оснований полагать, будто Федоров не является собст­венником картины, и что музей понес расходы на реставрацию картины, после чего ее стоимость резко возросла.

*Оцените доводы ответчика и решите дело.*

3.

У Ковалевой в числе прочего имущества была похищена норковая шу­ба. Следственным органам удалось установить, что шуба сдана в ломбард под залог ссуды по паспорту Кириченко, который, однако, по адресу, ука­занному в паспорте, не проживает.

Ковалева предъявила иск к ломбарду об изъятии шубы. Возражая против иска, ломбард ссылался на то, что согласно уставу он не обязан проверять, действительно ли принадлежат гражданам вещи, сдаваемые в
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ломбард под залог ссуды, что ломбард шубы у Кириченко не приобретал', и что, наконец, если вернуть шубу Ковалевой, то имущественным ин­тересам ломбарда будет нанесен урон, поскольку взыскать ссуду с граж­данина, сдавшего шубу в ломбард, невозможно. *Решите дело.*

4.

Кирпичников получил по наследству жилой дом, который требовал капитального ремонта. Кирпичников произвел капитальный ремонт, перепланировал дом, пристроил к нему две террасы (летнюю и зимнюю), провел в доме паровое отопление.

Вскоре после окончания работ Морозов предъявил к Кирпичникову иск о признании права собственности на дом и выселении его из дома. В обоснование иска Морозов ссылался на то, что в свое время он был неза­конно привлечен к уголовной ответственности и осужден с конфискацией имущества, в том числе и дома. В период его отсутствия орган местного самоуправления, в ведение которого перешел дом, продал его отцу Кирпичникова. Ныне Морозов полностью реабилитирован и желает посе­литься в доме.

Кирпичников иска не признал. Он пояснил суду, что живет в доме с детских лет, получил дом по наследству, затратил на ремонт и благо­устройство дома все свои сбережения и другой площади для проживания не имеет. Что касается Морозова, то он как реабилитированный получил от государства квартиру, и дом ему не нужен. Квартиру Морозов прива­тизировал.

*Разберите доводы сторон и решите дело.*